BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

18 -05- 2021

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: **JN2-02-07-1-837-9/21**
Banja Luka, 12.05.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi bez broja i datuma, žalioca: **„6 NOVEMBAR" d.o.o Zvornik,** zastupan po punomoćniku Jovanu Gotovcu advokatu iz Zvornika, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj V-5. 3256/21 od 19.02.2021. godine, Ugovornog organa: **„ŽELJEZNICE RS" a.d Doboj** u Otvorenom postupku, Obavještenje o nabavci: **1373-1-1-385-3-180/20** od 29.12.2021.godine, Predmet nabavke: Nabavka robe- „Sukcesivna nabavka službene odjeće za izvršno osoblje", na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 19.05.2014. godine) i člana 210. stav (1) i (2), Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13, na sjednici održanoj 12.05.2021. godine, **donio je :**

Z A K L J U Č A K

1. Žalba ponuđača **„6 NOVEMBAR" d.o.o Zvornik,** izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj V-5. 3256/21 od 19.02.2021. godine, Ugovornog organa: **„ŽELJEZNICE RS" a.d Doboj** u postupku nabavke robe- „Sukcesivna nabavka službene odjeće za izvršno osoblje", odbacuje se zbog nedostatka aktivne legitimacije žalioca.
2. Odbija se zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe zastupan po punomoćniku Jovanu Gotovcu advokatu iz Zvornika, u iznosu od 1.053,00 KM, kao i zahtjev za nadoknadom advokatskih troškova za sastav izjašnjenja.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade ovaj organ će donijeti posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E N J E

Željeznice Republike Srpske a.d. Doboj, (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo otvoreni postupak objavio tendersku dokumentaciju za nabavku roba „Sukcesivna nabavka službene odjeće za izvršno osoblje", Obavještenje o nabavci: **1373-1-1-385-3-180/20** od 29.12.2021. godine, na Portalu javnih nabavki, te donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj V-5. 3256/21 od 19.02.2021. godine, na koju žalioc podnosi žalbu, koju Ugovorni organ uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 23.03.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 02.04.2021. godine.

Žalilac u žalbi navodi kako ulaže žalbu na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj V-5. 3256/21 od 19.02.2021. godine i Obavještenje o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj V-5.3899/21 od 03.03.2021. godine, zbog značajnih nepravilnosti u postupku javnih nabavki i donošenju naslovne odluke, odnosno bitnih povreda odredbi Zakona o javnim nabavkama, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede postupka i povrede materijalnog prava te tražimo da se ožalbena odluka poništi, odnosno zamijeni odgovarajućom odlukom kojom se ponuđač D.O.O. „6. Novembar" Zvornik proglašava napovoljnijim ponuđačem.

Dana 04.03.20201. godin dobili smo gore pomenutu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, prema kojoj je kao najpovoljniji ponuđač izabrana grupa ponuđača „Astorija Company" d.o.o. iz Novog Grada i „Uslužnost" d.o.o. iz Sarajeva. Istog dana žalilac je poslao zahtjev za uvid u ponudu i uzorke, što mu je i omogućeno 08.03.2021. godine.
Predstavnik žalioca je uočio brojne nepravilnosti u dostavljenim uzorcima odabranog ponuđača.
1. Šapka crvena i šapka plava koju je ova grupa ponuđača ponudila, se razlikuje u potpunosti, a trebalo bi da su od istog materijala. Dakle crvena šapka uopšte nije sašivena od kepera nego od nekog materijala tipa flis ili polar. Takođe niti jedna a ni druga šapka ne ispunjavaju uslove označavanja, navedene tehničim opisom, gdje je ugovorni organ decidno naveo način označavanja: „Kapa se označava etiketom koja se ušiva na podstavu danceta sa trakom veličine. Etiketa MORA da sadrži sljedeće podatke :
Naziv proizvođača Veličinski broj Način oodržavanja, Sirovisnki sastav, godinu proizvodnje.
Etikete moraju biti postojane, podaci na etiketi moraju ostati vidljivi u nakon primjene postupka održavanja tokom cijelog vremena upotrebe.
Dakle prilično jasno i nedvosmisleno, Ugovorni organ je posvetio dosta pažnje ovom segmentu označavanja proizvoda. Kane (odnosno šapke) koje je ova grupa ponuđača ponudila, nisu označene načinom koji je to zahtjevao Ugovorni organ. Prije svega materijal od kog su rađena crvena i plava šapka nisu isti, a trebalo bi da budu od istog kvaliteta. Materijal od kog je rađena crvèna šapka ne odgovara traženom kvalitetu, i to je jasnostavnim vizuelnim pregledom. Daljim uvidom, se može utvrditi da kape nisu označene načinom koji je to zahtjevao ugovorni organ. Na kapama se jedino može sa sigurnošću utvrditi veličina kape i način održavanja, naziv proizvođača nema, kao ni godina proizvodnje, a sirovinski sastav se ne vidi najjasnije.

2. Muški sako u službenoj uniformi plavoj takođe nije označen načinom koji je zahtjevan tehničim opisom. „Sako se označava etiketom koja se ušiva ispod lijevog unutrašnjeg gornjeg džepa. Etiketa mora sadržavati sledeće :
Naziv proizvođača
-Artikal: zimski (ljetni)
Veličinski broj
Način održavanja Sirovinski sastav,
Godina izrade
Etikete moraju biti postojane, podaci na etiketi moraju ostati vidljivi u nakon primjene postupka održavanja tokom cijelog vremena upotrebe. Na sakou ima ušivena etiketa sa načinom održavanja, sirovinskim sastavom i veličinskim brojem. Dakle, ne postoji naziv proizvođača, artikal zimski (ljetni), kao ni godina proizvodnje. Dalje, na unutrašnjem džepu lijevog prednjeg dijela ne postoje zakačena rezervna dugmad, kako je to navedeno u tehničkom opisu „Rezervna dugmad se našiva na unutrašnjem džepu lijevog prednjeg dijela". I ono što je takođe vrlo bitno, ova grupa ponuđača je i zimsku i ljetnu uniformu su radila od materijala iste težine, a ne onako

kako je to zahtjevano tenderskim dokumentom, da zimska uniforma bude sašivena od materijala težine 290gr/m2 ±5%, a ljetna uniforma da bude sašivena od materijala težine 250gr/m2±5%.

3. Muške pantalone u službenoj uniformi isto tako nisu označene u skladu sa tehničkom specifikacijom „Sa unutrašnje strane pojasa našiva se etiketa. Etiketa morad da sadrži sljedeće podatke:
Naziv proizvođača
-Artikal zimski (ljetni)
Veličinski broj
Način održavanja
-Sirovinski sastav
-Godina izrade
Na pantalonama uopšte nije ušivena nikakva etiketa!

4. Muška košulja dugi rukav nije označen načinom predvidenim tehničkim opisom. Etiketa mora da sadrži sljedeće podatke:
-Naziv proizvođača -Veličinski broj -Način održavanja -Sirovinski sastav -Godina izrade
Etikete moraju biti postojane, podaci na etiketi moraju ostati vidljivi i nakon primjene postupaka održavanja TOKOM cijelog vremena upotrebe. U nastavku teksta na strani 48. Opis modela stoji:
Na košulju se prišivaju tri etikete:
- etiketa proizvođa ča s veličinom koja se ušiva na leđnidio vratnog izreza,
-etiketa sa sirovinskim sastavom i upustvom za održavanje koja se prišiva u lijevi bočni šav na udaljenosti 10 cm od dna košulje, gdje se nalazi i rezervno dugme,
-etiketa korisnika (amblemŽRS) prišiva se na džep prema ovjerenom uzorku.
Na muškoj košulji ne postoji etiketa koja se ušiva na leđni dio vratnog izreza, odnosno odsječena je nekim oštrim predmetom tipa makaze ili nož, na se postavlja pitanje iz kog razloga je ovaj ponuđač „odsjekao" ovu etiketu?!
Isti problem je sa skoro svim uzorcima. Na kišnom mantilu ne postoji nikakava etiketa, a porema tenderskoj dokumentaciji trebalo bi da „Etiketa proizvođa ča se ušiva na sredinu postave leđa 50 mm od vratnog izreza. Ispod etikete se ušije traka veličine.Mantil se označava sa etiketom (trakom) veličine koja označava veličinu mantila i etiketom koja mora da sadrži sljedeće podatke:
-Naziv proizvođača -Način održavanja -Sirovinski sastav -Godina izrade
Etikete moraju biti postojane, podaci na etiketi moraju ostati vidljivi i nakon primjene postupaka održavanja TOKOM cijelog vremena upotrebe. Na mantilu dakle ovaj ponuđač nije prišio ništa što bi ukazalo na to od kog sirovinskog sastava je izrađen ovaj materijal, niti kako da se održava, niti koje je godine proizveden, niti na kraju ni ko mu je proizvođač. Takođe, mantil nema kaiš koji je ojačan flizelinom, sa jednim šavom, sastavljen po cijeloj dužini, kako je navedeno u opisu.

5. Jedino što je ova grupa ponuđača uradila u skladu sa tehničkim opisom, jeste Muška vjetrovka, koja je sašivena od materijala koji tražena, i prema opisu i načinu označavanja koji je zahtjevao Ugovrni organ. A to je jasan dokaz da ostali artikli nisu u skladu sa specifikacijom.

Svojom odlukom, Komisija grubo krši ZJN BiH, član 68. stav 4. pod i), jer pogrešno i nepotpuno utvrđuje činjenično stanje, takođe vrši povredu postupka i povredu materijalnog prava.
Nadamo da će Komisija, u drugostepenom odlučivanju donijeti ispravnu odluku. Sigurni smo da se radi o nenamjernom propustu, i da ova žalba neće morati da dođe do više instance.
Shodno navedenom predlažemo da Komisija poništi postupak.
Ugovorni organ je, uvidom u tekst Žalbe u smislu odredbe člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14, u daljem tekstu: ZJN), utvrdio da je ista

dostavljena u dovoljnom broju primjeraka, da je blagovremena, jer je Žalilac dana 04,03.2021. godine zanrimio „Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača" u postupku sukcesivne javne nabavke službene odjeće za izvršno osoblje, broj: V-5.3256/21 od 19.02.2021. godine (u daljem tekstu Odluka i „Obavještenje Ugovornog organa o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku sukcesivne javne nabavke službene odjeće za izvršno osoblje , broj: V-5.3899/21 od 03.03.2021. goOine" (u daljem tekstu Obavještenje), a Žalba je putem pošte poslata na pisarnicu Ugovornog organa dana 15.03.2021. godine, a od strane Ugovornog organa zaprimljena na pisarnici dana 17.03.2021. godine da je dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, pa je Obavješću od 17.03.2021.godine, broj: V-5. 4802-1/2 godine, obustavio postupak predmetne sukcesivne javne nabavke službene odjeće za izvršno osoblje i o tome obavjestio sve učesnike postupka.

Uvidom u Žalbu, Ugovorni organ je utvrdio da Žalilac izjavljuje Žalbu na „Oluku o izboru najpovonjnijeg ponuđača,, br. V-5.3256/21 od 19.02.2021. godine, donesenu od strane Ugovornog organa „kojom se prihvata preporuka Komisije da se zaključi Ugovor o sukcesivnoj nabavci službene odjeće za izvršno osoblje sa grupom ponuđača „ASTORIA COMPANY" d.o.o. - Novi Grad 79 220, ul. Kozaračke brigabe br. 5 u „ USLUŽNOST" D.O.O. - Sarajevo 71 000, ul. Branilaca Sarajeva br. 39", odnosno osporava Ponudu izabrane grupe ponućača - „ASTORIA COMPANY" d.o.o. - Novi Grad 79 220, ul. Kozaračke brigabe br. 5 u „ USLUŽNOST" D.O.O. - Sarajevo 71 000, ul. Branplaca Sarajeva br. 39", (u daljem tekstu: izabrani dobavljač), nakon uvida u istu, a zbog navodne povrede odredaba Zakona o javnim nabavkama BiH i to zbog:
Značajnih nepravilnosti u postupku javne nabavke donošenju naslovne Oluke, odnosno bitnih povreda odredbi Zakona o javnim nabavkama BiH, pogreišno u nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede postupka u povrede materijalnog prava, bitnih povreda odredbi Zakona o javnim nabavkama BiH, pe pedlaže da se ožalbena obluka poništi odnosno zamijeni obgovarajućom odlukom kojom se ponuđač „6 NOVEMBAR" D.O.O. - Zvornik proglašava najpovoljnijim ponuđačem.
Dana 04.03.2021 godine Žalilac je zaprimio Oluku Ugovornog organa broj V-5.3256/21 od 19.02.2021. godine prema kojoj je kao najpovoljniji ponuđač izabrana grupa ponuđača „ASTORIA COMPANY" d.o.o. – Novi Grad u „USLUŽNOST" D.O.O. - Sarajevo. Istog dana žalilac je poslao zahtijev za uvid u ponudu i uzorke, što mu je omogućeno 08.03.2021. godine.

Ugovorni organ u cjelosti osporava i odbija kao neosnovane navode Žalioca, izjavljene u Žalbi, uz slijedeće obrazloženje:
Uvidom u spis postupka predmetne javne nabavke, je utvrdio da je u predmetnom nadmetanju pristiglo tri blagovremene ponude i da se dva ponuđača nisu kvalifikovani jer nisu su dostavili dokumentaciju traženu predmetnom Tenderskom dokumentacijom, odnosno samo se kvalifikovala grupa ponuđača „ASTORIA COMPANY" d.o.o. — Novi Grad i „USLUŽNOST" D.O.O. - Sarajevo, te iz navedenih razloga nije ni mogla biti zakazana „e-aukcija".
Dokaz: - Zapisnik o otvaranju Ponuda,sa Zapisnikom o prijemu Ponuda od 02.02.2021. godine,
- Zapisnik o pregledu i ocjeni Ponuda sa sastanka Komisije, broj: V-5.3068/21 od 16.02.2021.godine,
- Izvještaj o radu komisije br. V-5.3069-1/21 od 16..02.2021 .godine,
(nalaze se u Prilogu Izjašnjenja)
3.1 b) - Ugovorni organ ističe da dva ponuđača nisu dostavili tražene uzorke robe, kao i orginalne bankarske garancije za osiguranje ponude, te da jedan od njih je žalilac. Ugovorni organ skreće na činjenicu da je službena odjeća neophodna za proces rada osoblja koje obavljaju poslove u

„Izvršnim službama“ Ugovornog organa, na su dostavljeni uzorci ocijenjenp kao prihvatljivi ugovorni organ.
Predmetne etikete na koje žalilac prigovara ne utiču na kvalitet zahtijevane robe, te da roba u pjelosti funkcionalno zadovoljava uslove za obavljanje procesa rada navedenog osoblja Ugovornog organa. Dakle žalba žalioca se ne odnosi na suštinske nedostatke, koji i ne postoje kod zahtijevane robe.
Ugovorni organ naglašava da je sa izabranom grupom ponuđača i ranije imao žaključen ugovor čiji je predmet bila službena odjeća i da je ista korištena u radu navedenog osoblja, te u cjelosti zadovoljila potrebi.
Opreza radi Ugovorni organ ističe, da predmetna roba odgovara sa podacima navedenim u Ponudi izabrane grupe ponuđača od 22.01.2021 godine, kao i da je ponuda u skladu sa Tenderskom dokumentacijom Ugovornog organa broj: V-5.24688/20 od 29.12.2020.godine, a što je utvrdila Komisija ugovornog organa i zapisnički konstatovala, dakle i u formalnom smislu uslovi su ispunjeni.
Dokaz: - Uvid u Tendersku dokumentaciju i Ponudu izabranog ponuđača (nalazi se u Prilogu Izjašnjenja)
Imajući u vidu sve navedene činjenice i dokaze, priložene uz Izjašnjenje, Ugovorni opran v cjelosti odbija kao neosnovane navode Žalbe Žalioca i Predlaže drugostepenom organu da, u slučaju utvrđivanja da Žalba sadrži sve elemente propisane članom 105. ZJN i da je potpuna, ODBIJE Žalbu ponuđača - „6 NOVEMBAR“ D.O.O. - Zvornik , ul. Vuka Karadžića br. 148., 75 4000 Zvornik, kao neosnovanu.
PRILOG sa dokumentacijom postupka sukcesivne nabavke službene odjeće za izvršno osoblje, koja se odnosi na predmet Žalbe ponuđača - „6 NOVEMBAR“ D.O.O. - Zvornik , ul. Vuka Karadžića br. 148., 75 4000 Zvornik.

U skladu s članom 94. stav 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj se aktom od 02.04.2021. godine izjasnio o izjašnjenju Ugovornog organa, na način kako slijedi:
Žalilac je u svojoj žalbi predočio niz propusta u ocjenjivanju ponuda, te je ukazao na niz nepravilnosti u ponudi izabrane grupe ponuđača, koje se odnose kako na formalne, tako i na materijalne zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Između ostalog, Žalilac je istakao kako uzorci izabranog ponuđača nisu sačinjeni u skladu sa zahtjevima iz TD (npr. ne sadrže propisane etikete), te kako je jasno da uzorci ne ispunjavaju ni materijalne tehničke uslove propisane TD.

Međutim, uprkos iznijetim žalbenim navodima, Ugovorni organ je odlučio da žalbu okarakteriše kao formalističku, uz obrazloženje koje direktno i očigledno vrijeđa osnovne principe ZJN-a:

> *„Predmetne etikete na koje žalilac prigovara ne utiču na kvalitet zahtijevane robe, te da* ***roba u cjelosti funkcionalno zadovoljava uslove*** *za obavljanje procesa rada navedenog osoblja Ugovornog organa. Dakle žalba žalioca se* ***ne odnosi na suštinske nedostatke,*** *koji i ne postoje kod zahtijevane robe.*
>
> *Ugovorni organ naglašava da je sa izabranom grupom ponuđača* ***i ranije imao zaključen ugovor,*** *čiji je predmet bila službena odjeća i*
>
> *da je* ***ista korištena u radu navedenog osoblja, te u cjelosti zadovoljila potrebi.***

Opreza radi Ugovorni organ ističe, da predmetna roba odgovara sa podacima navedenim u Ponudi izabrane grupe ponuđača od 22.01.2021. godine, kao i da je ponuda u skladu sa Tenderskom dokumentacijom Ugovornog organa ... a ***što je utvrdila Komisija ugovornog organa i zapisnički konstatovala,*** *dakle i u formalnom smislu uslovi su ispunjeni."*

Ovakvim izjašnjenjem, Ugovorni organ ovim navodima faktički potvrđuje osnovanost žalbe.

1.1 Značaj etiketa

Ugovorni organ je u TD posvetio veliku pažnju etiketama uzoraka, detaljno opisujući mjesto ušivanja etiketa, podatke koje iste treba da sadrže, kao i postojanost samih etiketa. Ovi uslovi su detaljno bili opisani TD i kao takvi su obavezivali sve ponuđače koji su učestvovali u navedenom postupku.

Međutim, Ugovorni organ svojim izjašnjenjem sada negira značaj tenderske dokumentacije, obesmišljavajući detaljne zahtjeve koje je sam postavio, i vršeći diskriminaciju među ponuđačima.

Žalilac napominje da se ovakvo postupanje protivi osnovnim načelima ZJN-a, kao što je potvrđeno i u praksi KRŽ-a i Suda BiH. Primjera radi, kako je Sud BIH istakao u svojim presudama U 21970/2016 od 7.11.2017. godine i U 20942/2016 od 11.5.2017. godine:

"postupak javne nabavke [jejstrogo ***formalan postupak, te svako, pa i najmanje nepoštivanje zakonom propisane forme dostavljene ponude čini istu neprihvatljivom.*** *Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača) propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude te članom 68. Zakona o javnim nabavkama propisao razloge za odbacivanje ponude. [...] Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to* ***izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom."***

Takođe treba napomenuti da su etikete od izuzetnog značaja za utvrđivanje kvaliteta uzoraka odnosno ispunjenosti predviđenih uslova iz tenderske dokumentacije. Kao što i praksa KRŽ-a potvrđuje (JN2-01-07-1-2-3477-9/20 od 20.1.2021. godine), odstupanje podataka istaknutih na etiketi uzorka u odnosuna uslove predviđene tenderskom dokumentacijom, može predstavljati razlog koji onemogućava usvajanje ponude čak i kada postoji atest o ispitivanju kvaliteta koji potvrđuje ispunjenost uslova. Stoga je i zahtjev za odgovarajućom etiketom na

U svakom slučaju, pravilno označavanje proizvoda sa odgovarajućom etiketom se ni u kom slučaju ne može smatrati beznačajnim zahtjevom forme, već suštinskim tehničkim uslovom.

1.2 Drugi nedostaci dostavljenih uzoraka

Ugovorni organ takođe u potpunosti ignoriše i vrlo konkretne i obrazložene prigovore koji se odnose na kvalitet dostavljenih uzoraka. Tačnije, Žalilac je ukazao na niz nedostataka koji se ne odnose na nedostatak etiketa (ili nedostatak na samim etiketama), već upravo na traženi kvalitet i izgled uzorka.

Primjera radi, istaknuto je kako dostavljeni uzorci crvene i plave šapke nisu izrađeni od istog materijala (a morali su biti), su uzorci zimskog i ljetnjeg odijela izrađeni od istog materijala (a morali su biti od različitog), kako na uzorku sakoa nisu ušivena rezervna dugmad, kako kako mantil nema kaiš koji je ojačan fiizelinom, sa jednim šavom, sastavljen po cijeloj dužini, a sve kako je zahtijevano TD.Međutim, Ugovorni organ je sve ove primjedbe u potpunosti ignorisao, navodeći kako roba u cjelosti *„funkcionalno zadovoljava uslove"*. Suvišno je reći da ovakav „izgovor" nije predviđen ZJN-om. Ne postoji podjela na „funkcionalno", „suštinsko" ili „formalno" zadovoljenje uslova. Ponuda ili ispunjava ili ne ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije, a kao što je već istaknuto iznad - postupak javne nabavke je strogo formalan postupak.

Takođe treba napomenuti i da je apsolutno irelevantan navod Ugovornog organa kako je ista grupa ponuđača prethodno u određenoj prethodnoj nabavci isporučivala robu Ugovornom organu koja je „u cjelosti zadovoljila potrebi". Ovakva konstatacija samo ukazuje na diskriminaciju ostalih ponuđača i pristrasnost Ugovornog organa, koji je dužan da svaku javnu nabavku objektivno i nezavisno ocjenjuje u skladu sa ponudama i uslovima iz te konkretne nabavke. Istorijat poslovnih odnosa sa određenim ponuđačima se ni u kom slučaju ne smije uzimati u obzir, budući da predstavlja direktnu diskriminaciju.

II. Korekcija troškovnika

Konačno, Žalilac koriguje i svoj zahtjev za naknadu troškova postupka u skladu sa Autentičnim tumačenjem Tarife o nagradama i naknadama troškova za rad advokata u Republici Srpskoj od 28.09.2019. godine, dostupno na zvaničnoj web stranici Advokatske komore Republike Srpske: www.advokatskakomora.ba. Konkretno, Advokatska komora RS, kao donosilac Advokatske tarife je donijela autentično tumačenje prema kome se troškovi upravnog postupka pred KRŽ- om smatraju ostalim procjenjivim postupcima u kojima se advokatska nagrada tarifira prema procijenjenoj vrijednosti konkretne javne nabavke.Stoga, imajući u vidu da je procijenjena vrijednost predmetne javne nabavke 168.000,00 KM, Žalilac koriguje svoj troškovnik koji je podnijet uz žalbu, te zahtijeva da mu se nadoknade troškovi kako slijedi:

- 364,50 KM + PDV na ime paušalne nagrade za sporedne radnje u postupku (25% od iznosa nagrade za pravni lijek) (Tar. br. 12 ATRS);

Žalilac takođe ističe i zahtjev za nadoknadom troškova za sastav ovog izjašnjenja, i to:

- 972,00KM+ PDVna ime advokatskih troškova za sastavljanje obrazloženog podneska u procjenjivom upravnom postupku (Tar. br. 2 ATRS);
  243,00 KM + PDV na ime paušalne nagrade za sporedne radnje u postupku (25% od iznosa nagrade za obrazloženi podnesak) (Tar. br. 12 ATRS);

U svemu ostalom, Žalilac u potpunosti ostaje pri svim navodima iz svoje žalbe.

Žalba se odbacuje zbog nedostatka aktivne legitimacije.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žaiitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom iješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.l 11 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno predmetnu žalbu odbaciti, zbog nedostatka aktivne legitimacije kako je ista propisana odredbom čl. 97 Zakona, a na osnovu čl.111 st. 1 b) Zakona.

Polazeći od navoda žalioca koji podnesenom žalbom isključivo spori provedene radnje postupka, konkretnije sumnja u pravilnost procjene prihvatljivosti/kvalifikovanosti ponude prvorangiranog ponuđača grupa ponuđača; „ASTORIA COMPANY" d.o.o. – Novi Grad u „USLUŽNOST" D.O.O. - Sarajevo, čiju ponudu je ugovorni organ cijenio ispravnom/kvalifikovanom i prihvatljivom, izostavljajući osporavanje razloga za isključenje svoje ponude, ovaj organ je uvidom u cjelokupan spis utvrdio:

da dva ponuđača, koji su učestovali u ovom postupku jabne nabavke, nisu dostavili tražene uzorke robe, kao i orginalne bankarske garancije za osiguranje ponude, od kojih je jedan žalilac.
Također je utvrđeno da ponuđena predmetna roba odgovara sa podacima navedenim u ponudi izabrane grupe ponuđača od 22.01.2021. godine, kao i da je izabrana grupa podnijela ponudu u skladu sa Tenderskom dokumentacijom Ugovornog organa broj: V-5.24688/20 od 29.12.2020. godine, a što je utvrdila Komisija ugovornog organa i zapisnički konstatovala.
Posebno je utvrđeno da žalioc niti jednim žalbenim navodom ne osporava neprihvatljivodst svoje ponude, nego sami ističe žalbene navode u pogledu prihvatljivosti ponude izabranog ponuđača; grupa ponuđača; „ASTORIA COMPANY" d.o.o. – Novi Grad u „USLUŽNOST" D.O.O. – Sarajevo.

Uzevši u obzir sve prednje navedene činjenice i okolnosti, te polazeći od toga da je nedvojbeno da žalioc nije ponudio prihvatljivu ponudu (a da pri tome navedenu ocjenu o neprihvatljivosti njegove ponude nije niti osporio podnesenim žalbenim navodima, pa se s tim u svezi složio sa istom) to ovaj organ ocjenjuje da s obzirom na činjenicu da žalioc nije podnio valjanu ponudu, da se ne može ocijeniti da je ispunio preduvjete za pokretanje postupka pravne zaštite u predmetnom smislu, kako to eksplicite propisuje odredba člana 97. Zakona.

Iako je žaliocu pružena mogućnost, isti nije dokazao ili barem učinio vjerovatnim postojanje činjenica i okolnosti na kojima zasniva postojanje pravnog interesa za podnošenje žalbe u konkretnom slučaju, *kao uobičajenog sredstva zaštite prava i pravnog interesa nezadovoljnog žalioca,* ukoliko mu je takvim odabirom, prouzročena šteta ili mu je ugrožen njegov pravni interes.
Osim navedenog, ostaje nejasnim i nekonkretizovanim, usljed kojih okolnosti bi takvim prijedlogom ugovornog organa odabira najpovoljnijeg ponuđača/žalioca bio ugrožen žaliocev *pravni položaj, odnosno zbog čega i na koji način bi nastupila šteta zbog takvog postupanja ugovornog* organa. Naprotiv, žalioc je smanjio mogućnost na najmanje izvjestnu mjeru njegovog odabira kao prvorangiranog ponuđača.
Stoga, imajući u vidu, iznesenu pravnorelevantnu činjenicu, da žalioc nije ponudio prihvatljivu ponudu (a da navedenu ocjenu o neprihvatljivosti njegove ponude nije niti osporio podnesenim

žalbenim navodima, pa se s tm u svezi složio sa istom), a imajući u vidu suštinski i formalni smisao odredbi iz člana 97. Zakona o javnim nabavkama, te uobičajenu doktrinu nastupanja i nadmetanja u postupku javne nabavke, na bazi svih prednje iznesenih činjenica, uzevši svaki dokaz posebno i sve zajedno, zaključuje se da žalilac nije učinio vjerovatnim da mu je bila ili da mu je u konkretnom slučaju predmetnog postupka javne nabavke mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa.

U konačnici prednje iznesenog, ovaj organ je prvoredno polazeći od preispitivanja pretpostavki za ulaganje žalbe, prema odredbi čl. 97., odnosno čl. 111 st. 1. b) Zakona, utvrdio da žaiitelj nije učinio vjerovatnom okolnost da bi mu u konkretnom postupku javne nabavke, zbog postupanja ugovornog organa, *bila ili bi mu mogla biti učinjena šteta* .

Ovaj organ odlučio je ovako u skladu sa praksom izraženom u svom rješenju broj: JN2-01-07-1-2251-11/19 od 01.10.2019. godine i presudom Suda BiH broj: SI 3 U 033957 19 U od 06.04.2021. godine.

U odnosu na sve prednje navedeno, ovaj organ je odlučio kao u dispozitivu predmetne odluke.

Odbija se zahtjev žalioca za nadoknadom advokatskih troškova za sastavljanje pravnog lijeka, kao i sastava izjašnjenja na izjašnjenje ugovornog organa, budući nije uspio u svojoj žalbi, tj. Nije uspio osporiti ožalbeni akt.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupkau iznosu od 2.000,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovaj Zaključak je konačan upravni akt. Protiv ovog Zaključka može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema iješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Nataša Golić

Dostaviti:

- **„6 NOVEMBAR" d.o.o. Zvornik,** zastupan po punomoćniku Jovanu D. Gotovcu advokatu iz Zvornika,ul.Svetog Save br.51,75 400 Zvornik
- **„Željeznice RS" a.d. Doboj,**
- grupa ponuđača; „ASTORIA COMPANY" d.o.o. – Novi Grad u „USLUŽNOST" D.O.O. - Sarajeve
- EVIDENCIJA
- A / A